

KARTA OCENY FORMALNEJ MIKROPROJEKTU

Numer projektu:	
Nazwa Wnioskodawcy	
Tytuł projektu	
Rodzaj projektu (wspólny/indywidualny)	
Etap	

KARTA OCENY FORMALNEJ MIKROPROJEKTU

Ocena formalna dokonywana jest przez przedstawicieli Euroregionu/SKP/SKŻ i obejmuje ona ocenę wstępną i pogłębioną. Spełnienie przez wniosek wszystkich kryteriów oceny wstępnej warunkuje poddanie wniosku ocenie pogłębionej. Każde z kryteriów oceny formalnej jest badane w systemie spełnia/nie spełnia..

A – OCENA WSTĘPNA			
Nr	KRYTERIUM	TAK	NIE
W1	<p>Czy wniosek został złożony w terminie i miejscu określonym w ogłoszeniu o naborze ?</p> <p><i>Komentarz:</i></p>		
W2	<p>Czy wniosek został złożony na właściwym formularzu i w odpowiedniej formie, tj. za pomocą generatora wniosków oraz w wersji papierowej?</p> <p><i>Komentarz:</i></p>		
W3	<p>Czy wniosek został złożony w wymaganej liczbie egzemplarzy?</p> <p><i>Komentarz:</i></p>		
W4	<p>Czy wersja papierowa wniosku jest zgodna z wersją elektroniczną?</p> <p><i>Komentarz:</i></p>		
W5	<p>Czy wniosek został podpisany przez upoważnioną osobę/y w miejscu do tego wyznaczonym?</p> <p><i>Komentarz:</i></p>		
W6	<p>Czy wnioskodawca, partnerzy, lokalizacja i działania mikroprojektu kwalifikują się?</p> <p><i>Komentarz:</i></p>		
W7	<p>Czy mikroprojekt spełnia wymagane minimum w zakresie kryteriów współpracy ?</p> <p><i>Komentarz:</i></p>		

OCENA KOŃCOWA		TAK	NIE
Czy projekt spełnia kryteria oceny wstępnej i jest zakwalifikowany do oceny pogłębionej?			

B – OCENA POGŁĘBIONA				
Nr	KRYTERIUM	TAK	NIE	
P1	Czy aplikacja została wypełniona zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku w generatorze? <i>Komentarz:</i>			
P2	Czy wysokość wnioskowanych środków z EFRR oraz z budżetu państwa jest zgodna z ramami określonymi w Programie? <i>Komentarz:</i>			
P3	Czy każde zadanie merytoryczne w mikroprojekcie realizuje co najmniej jeden wskaźnik programu? <i>Komentarz:</i>			
P4	Czy wydatki stanowią koszty kwalifikowalne zgodnie z Poradnikiem mikrobeneficjenta? <i>Komentarz:</i>			
P5	Czy wydatki przyporządkowano do odpowiednich kategorii? <i>Komentarz:</i>			
P6	Czy załączono wszystkie niezbędne załączniki? <i>Komentarz:</i>			
OCENA KOŃCOWA		WARUNKOWO	TAK	NIE
Czy projekt spełnia kryteria oceny pogłębionej?				

A. PODSUMOWANIE OCENY FORMALNEJ	
OCENA WSTĘPNA – A (CZY MIKROPROJEKT JEST ZAKWALIFIKOWANY DO OCENY POGŁĘBIONEJ?)	
Spełnia/nie spełnia	
OCENA POGŁĘBIONA- B	
Spełnia/nie spełnia/ warunkowo	

<p align="center">DOPUSZCZONY DO OCENY JAKOŚCIOWEJ</p> <p align="center">(TAK/NIE)</p>	

Data	Podpis oceniającego

KARTA OCENY JAKOŚCIOWEJ MIKROPROJEKTU

Numer projektu:	
Nazwa Wnioskodawcy	
Tytuł projektu	
Rodzaj projektu (wspólny/indywidualny)	

KARTA OCENY JAKOŚCIOWEJ MIKROPROJEKTU

1. Ocena jakościowa obejmuje ocenę:

- techniczną¹
- merytoryczną,

Ocena techniczna polega na sprawdzeniu czy mikroprojekt spełnia / nie spełnia kryterium. W ocenie merytorycznej każde z kryteriów oceniane jest w skali od 1 do 5 i posiada odpowiednią wagę:

1 – *bardzo słaby (niedostateczny)*

2 – *słaby*

3 – *dostateczny*

4 – *dobry*

5 – *bardzo dobry*

Jeżeli ekspert przykładowo w kryterium M7 ocenia projekt jako bardzo dobry, a więc przyznaje 5 punktów, mnoży je następnie przez wagę tego kryterium, czyli 1, co daje wynik 5 punktów.

2. Mikroprojekty z elementami infrastruktury oraz z zakresu technologii informacyjnych (IT) do etapu oceny merytorycznej są dopuszczane, pod warunkiem, że nie uzyskały negatywnego wyniku na etapie oceny technicznej.

1. Ocena jakościowa dokonywana jest przez wspólną polsko-słowacką grupę ekspertów posiadających odpowiednią wiedzę i bezstronnych w stosunku do ocenianych mikroprojektów. Każdy mikroprojekt oceniany jest przez dwóch ekspertów.

4. Ocena jakościowa:

a) mikroprojektów wspólnych dokonywana jest przez dwóch ekspertów-jednego z Polski i jednego ze Słowacji, powołanych przez PW PP z listy ekspertów zatwierdzonej przez *Komitet ds. mikroprojektów*.

b) mikroprojektów indywidualnych dokonywana jest przez dwóch ekspertów powołanych przez partnerów PP: Euroregion/SKP/SKŻ. W celu oceny transgraniczności i jakości partnerstwa partnerzy PP przedstawiają sobie nawzajem opinię na temat ocenianych mikroprojektów po polskiej i słowackiej stronie.

5. Warunkiem rekomendacji mikroprojektu jest uzyskanie pozytywnego wyniku oceny jakościowej tzn. minimum 60 punktów.

6. W przypadku, gdy różnica w ocenie ekspertów jest większą niż 15 punktów to w trakcie dyskusji uzgadniana jest wspólna ocena. W sytuacji gdy nie ma możliwości uzgodnienia stanowisk powoływany jest trzeci ekspert do oceny mikroprojektu i w takiej sytuacji ostateczna ocena takiego projektu stanowi średnią arytmetyczną trzech niezależnych ocen. W sytuacji gdy mikroprojekt otrzyma 1 negatywny i 1 pozytywny wynik z oceny jakościowej, to taki mikroprojekt jest oceniany przez 3-go eksperta. Do ustalenia wyniku oceny merytorycznej brana jest pod uwagę średnia z trzech ocen a w zakresie oceny technicznej i wysokości budżetu zbieżne stanowisko dwóch ekspertów.

A - OCENA TECHNICZNA (dotyczy mikroprojektów z elementami infrastruktury)

Kryterium

T1. Gotowość inwestycji do realizacji i zasadność jej wykonania

- Realność zrealizowania inwestycji przy założonym budżecie,

¹ Dotyczy mikroprojektów z elementami infrastruktury oraz mikroprojektów z zakresu technologii informacyjnych (IT).

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Zgodność decyzji administracyjnej i zakresu dokumentacji technicznej z działaniami zaplanowanymi w mikroprojekcie, ▪ Posiadanie wszystkich niezbędnych pozwoleń zgodnie z obowiązującym prawem, ▪ Aktualność i zgodność kosztorysu z dokumentacją techniczną, ▪ dokumentacja techniczna IT. • Wpływ mikroprojektu na politykę horyzontalną zrównoważonego rozwoju w zakresie ochrony środowiska oraz obszary chronione
Wynik oceny (spełnia/ nie spełnia/ nie dotyczy)
Komentarz do oceny

B - OCENA MERYTORYCZNA			
Kryterium	Waga	Pkt.	Wynik
M1. Zgodność mikroprojektu z wybranymi celem tematycznym Programu - w jaki sposób cel ogólny projektu przyczynia się do realizacji celu szczegółowego i priorytetów projektu parasolowego <ul style="list-style-type: none"> • Stopień zgodności mikroprojektu z celami tematycznymi Programu i priorytetami projektu parasolowego 	3		
Komentarz do oceny: 			
M2. Wykazany wpływ transgraniczny <ul style="list-style-type: none"> • realizacja mikroprojektu wspólnego spełniającego wszystkie kryteria partnerstwa tj. wspólne przygotowanie, wspólna realizacja, wspólny personel oraz wspólne finansowanie mikroprojektu. • korzyści płynące z realizacji mikroprojektu i odczuwalne 	4		

<p>korzyści po obu stronach granicy;</p> <ul style="list-style-type: none"> wpływ na integrację społeczną regionów objętych obszarem wsparcia projektu parasolowego zarządzanego przez Euroregion „Tatry”; mikroprojekt stwarza możliwości dalszego rozwoju współpracy transgranicznej; 			
Komentarz do oceny:			
<p>M3. Wpływ na sytuację grup docelowych</p> <ul style="list-style-type: none"> Szeroki zasięg społeczny rezultatów i oddziaływania poprzez realizację projektu; poprawa sytuacji grup docelowych; mikroprojekt opowiada na problemy grup docelowych; wpływ mikroprojektu na sytuację grup marginalizowanych społecznie 	3		
Komentarz do oceny:			
<p>M4. Jakość partnerstwa transgranicznego</p> <ul style="list-style-type: none"> realizacja wspólnego mikroprojektu doświadczenie partnerów we współpracy (realizacja wspólnych przedsięwzięć w przeszłości); wspólne przygotowanie mikroprojektu; wspólna realizacja mikroprojektu; wspólny personel wspólne finansowanie mikroprojektu 	3		
Komentarz do oceny:			
<p>M5. Jakość budżetu zadaniowego</p> <ul style="list-style-type: none"> przejrzystość i powiązanie z działaniem i wskaźnikiem; realistyczna kalkulacja kosztów; efektywność wykorzystania środków. osiągnięcie celu mikroprojektu przy pomocy realizacji konkretnych zadań 	3		

Komentarz do oceny:			
M6. Logika i jakość przygotowania mikroprojektu <ul style="list-style-type: none"> • zachowanie logiki interwencji (matrycy logicznej); • przejrzystość, spójność i staranność przygotowania dokumentacji; • przyjętych wskaźników; • odpowiednia strategia informacji i promocji 	2		
Komentarz do oceny:			
M7. Zdolności administracyjne wnioskodawcy i partnerów mikroprojektu do realizacji projektu <ul style="list-style-type: none"> • instytucjonalna stabilność mikrobebeneficjentów; • zdolność do zapewnienia trwałości rezultatów/produktów mikroprojektu; • doświadczenia partnerów we wdrażaniu projektów współfinansowanych przez UE 	1		
Komentarz do oceny:			
M8. Zgodność projektu z Politykami horyzontalnymi <ul style="list-style-type: none"> • zrównoważony rozwój • równość szans i niedyskryminacja • równouprawnienie płci • wpływ projektu na środowisko 	1		
Komentarz do oceny:			
OCENA MERYTORYCZNA ŁĄCZNIE			

B. PODSUMOWANIE OCENY JAKOŚCIOWEJ		
OCENA TECHNICZNA - A		
Spełnia/nie nie dotyczy		
OCENA MERYTORYCZNA - B		
Liczba przyznanych punktów	Minimum rekomendacji dla mikroprojektu indywidualnego i wspólnego	Maksymalna liczba punktów Indywidualny/wspólny
	60	90/100
KOMENTARZ DOTYCZĄCY OCENY CAŁEGO PROJEKTU		
REKOMENDOWANY DO DOFINANSOWANIA (TAK/NIE)		