

Tabela 1

Lp. (aktualne)	Lp. (przed 14 listopada 2012)	Zmiana	Uzasadnienie wprowadzenia zmiany
1	1	Usunięcie skrótu UOPWE – zastąpienie skrótem UPUE	Zmiana nazwy wydawnictwa z Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich na Urząd Publikacji Unii Europejskiej
		Usunięcie odniesienia do art. 40 ust. 2 PZP	Art. 40 ust. 2 PZP dotyczy zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP (zamówienia nieobjęte Dyrektywą 2004/18/WE oraz Dyrektywy 2004/17/WE)
		Usunięcie pkt. 5 „Zapytanie o cenę – Naruszenie art. 70 PZP, poprzez zastosowanie zapytania o cenę do udzielenia zamówienia, którego wartość jest równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8	Naruszenie jest zdefiniowane w Lp. 6 tej tabeli - „Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie zapytania o cenę”.
		Dodanie odniesienia do art. 32 ust. 4 PZP, z zastrzeżeniem art. 6a PZP	Uzupełnienie zgodne z sugestią UZP. Obok art. 32 ust. 2 PZP, zakazującego dzielenia zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy, dodano art. 32 ust.4 PZP, który dopuszcza dzielenie zamówienia na części, o ile do udzielenia każdej z części stosuje się przepisy (tryby) właściwe dla łącznej sumy wartości wszystkich części. Wprowadzono również zastrzeżenie odnoszące się do przepisu 6a, który stanowi wyjątek od

			art. 32 ust 4 PZP i dopuszcza w pewnych okolicznościach możliwość niesumowania wartości niektórych drobniejszych części zamówienia.
2	2	Usunięcie odniesienia do art. 40 ust. 2 PZP	Art. 40 ust. 2 PZP dotyczy zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP (zamówienia nieobjęte Dyrektywą 2004/18/WE oraz Dyrektywy 2004/17/WE).
		Usunięcie pkt. 5 „Zapytanie o cenę – Naruszenie art. 70 PZP, poprzez zastosowanie zapytania o cenę do udzielenia zamówienia, którego wartość jest równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8	Naruszenie jest zdefiniowane w Lp. 6 „Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie zapytania o cenę”.
		Dodanie odniesienia do art. 32 ust. 4 PZP, z zastrzeżeniem art. 6a PZP	Uzupełnienie zgodne z sugestią UZP. Obok art. 32 ust. 2 PZP, zakazującego dzielenia zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy, dodano art. 32 ust.4 PZP, który dopuszcza dzielenie zamówienia na części, o ile do udzielenia każdej z części stosuje się przepisy (tryby) właściwe dla łącznej sumy wartości wszystkich części. Wprowadzono również zastrzeżenie odnoszące się do przepisu 6a, który stanowi wyjątek od art. 32 ust 4 PZP i dopuszcza w pewnych okolicznościach możliwość niesumowania wartości niektórych drobniejszych części zamówienia.
3	3	Usunięcie odniesienia do art. 115 ust. 3 PZP	Art. 115 ust. 3 PZP dotyczy zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP (zamówienia

			nieobjęte Dyrektywą 2004/18/WE oraz Dyrektywy 2004/17/WE).
4	4	Usunięcie skrótu UOPWE – zastąpienie skrótem UPUE	Zmiana nazwy wydawnictwa z Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich na Urząd Publikacji Unii Europejskiej
5	5	Usunięcie zastrzeżenia odnoszącego się do lp. 9,10,11	Aktualizacja odniesienia.
6	6	Bez zmian	
	7	Usunięcie pozycji. Naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 5 i 6 PZP, poprzez udzielenie zamówień dodatkowych lub uzupełniających bez zachowania ustawowych przesłanek ich stosowania, o ile łączna wartość zamówień dodatkowych lub uzupełniających nie przekroczy 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do usług lub robót (stawka korekty 25%)	Wytyczne COCOF przewidują, że obniżenie stawki korekty do 25 % dotyczy sytuacji, w której jednocześnie spełnione są dwie przesłanki – wartość zamówień dodatkowych nie przekracza 50% kwoty umowy głównej oraz jednocześnie nie przekracza progów określonych w dyrektywach. Do umów, których wartości nie przekraczają kwot określonych w dyrektywach, odnosi się Tabela 4.
7		Dodanie kategorii: „Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych lub uzupełniających w trybie z wolnej ręki. Naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 5, 6 i 7 PZP, poprzez udzielenie bez zachowania ustawowych przesłanek zamówień dodatkowych lub uzupełniających” (korekta 100%)	Naruszenie mieszczące się uprzednio w lp. 5, tj. „bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki”. W celu wyeliminowania wątpliwości dotyczących podstawy obliczenia korekty oraz wyraźnego odniesienia do zamówień dodatkowych lub uzupełniających dodano nową kategorię.

	8	Usunięto kategorię.	Wskazane w opisie nieprawidłowości naruszenia, tj. „niezachowanie ustawowych przesłanek w tym przekroczenie określonych wartości procentowych”, oznacza de facto naruszenie zawarte w lp. 7
8	9	Przeformułowanie opisu naruszenia. Zmiana numeracji	Bez znaczenia merytorycznego
9	10	Przeformułowanie opisu naruszenia. Zmiana numeracji	Bez znaczenia merytorycznego
10	11	Zmiana numeracji. Wysokość korekty – w miejsce przedziału określono stawkę podstawową, natomiast w kolumnie uwagi dodano informację o możliwości obniżenia korekty w zależności od wagi nieprawidłowości. Zmiana numeracji.	W związku z rozbieżnymi propozycjami Instytucji Zarządzających oraz Instytucji Koordynującej RPO dotyczącymi sposobu zapisu wysokości korekty, zdecydowano się na zastosowanie pragmatyki przyjętej w Wytycznych COCOF.
11	12	Zmiana numeracji	
12	13	Zmiana numeracji	
13	14	Zmiana numeracji. Dodanie kategorii: „Uchybienie terminom przy sprostowaniu treści ogłoszenia”. Naruszenie art. 12a PZP, polegające na uchybieniu terminom określonym w tym przepisie w przypadku zmiany istotnych elementów ogłoszenia (korekta 25%)	Uzupełnienie zgodne z sugestią UZP. Dostosowanie tabeli taryfikatora do aktualnego brzmienia PZP. Art. 12a PZP został dodany w konsekwencji wejścia w życie <i>Ustawy z dnia 4 września 2008 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw</i> (Dz. U. z 2008 r. nr 171 poz. 1058).

14	15	Zmiana numeracji. Przeformułowanie opisu naruszenia. Uzupełnienie podstawy prawnej. Wysokość korekty – formie miejsce przedziału określono stawkę podstawową oraz, w kolumnie uwagi, dodano informację o możliwości obniżenia korekty w zależności od wagi nieprawidłowości.	Doprecyzowanie podstawy prawnej. Naruszenie art. 38 ust 4a PZP poprzez modyfikację treści siwz prowadzącą do zmiany ogłoszenia bez wymaganej zmiany ogłoszenia. W związku z rozbieżnymi propozycjami Instytucji Zarządzających oraz Instytucji Koordynującej RPO dotyczącymi sposobu zapisu wysokości korekty, zdecydowano się na zastosowanie pragmatyki przyjętej w Wytycznych COCOF.
15		Dodanie kategorii: „Niedopełnienie obowiązku przekazania informacji o zmianie ogłoszenia w zakresie zmiany terminów”.	Dodanie kategorii wyniku z doświadczeń związanych z audytami ETO i KE. Wskazano przypadki, w których akceptowalne jest obniżenie korekty wskazanej w Lp. 14
16	15	Zmiana numeracji. Zmiana łącznika <i>oraz</i> na <i>lub</i> . Przeformułowanie opisu naruszenia. Dodanie odniesienia do art. 22 ust. 4 PZP oraz art. 91 ust. 2 PZP .Wysokość korekty – w miejsce przedziału określono stawkę podstawową oraz, w kolumnie uwagi, dodano informację o możliwości obniżenia korekty w zależności od wagi nieprawidłowości. Dodanie informacji dot. wyników audytów ETO i KE.	Przeformułowanie opisu zgodnie z terminologią przyjętą w PZP. Art. 22 ust. 2 PZP reguluje kwestię dotyczącą istoty naruszenia zasady konkurencyjności w przypadku dokonywania opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu – opis ten musi być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Art. 91 ust. 2 PZP wymienia podstawowe kryteria oceny ofert. W związku z rozbieżnymi propozycjami Instytucji Zarządzających oraz Instytucji Koordynującej RPO dotyczącymi sposobu zapisu wysokości korekty, zdecydowano się na zastosowanie pragmatyki przyjętej w Wytycznych COCOF.
17	16	Zmiana numeracji.	

18	17	Zmiana numeracji. Doprecyzowanie opisu naruszenia	Zgodnie z art. 29 ust. 3 PZP opisu przedmiotu zamówienia można dokonać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia jedynie gdy jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i przedmiotu nie można opisać za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Dotychczasowy opis nie oddawał w pełni treści przepisu.
19	18	Zmiana numeracji	
20	19	Zmiana numeracji	
21	20	Zmiana numeracji. Zastąpienie określenia „oferenci” określeniem „wykonawcy”. W opisie naruszenia dodano zastrzeżenie odnoszące się do art. 51 ust.3, 57 ust. 4 i art. 60d ust. 4 PZP	Zmiana określeń zgodna z terminologią przyjętą w PZP. Zastrzeżenia odnośnie art. 51 ust. 4, art. 57 ust. 3 oraz art.60d ust.4 PZP dodano w związku z wątpliwościami, czy naruszenie PZP stanowi sytuacja, w której zamawiający zaprosi do składania ofert wykonawców w liczbie mniejszej niż określona w ogłoszeniu, jeśli warunki udziału w postępowaniu spełnia mniejsza liczba wykonawców niż określona odpowiednio w art. 51 ust.1 , art. 57 ust. 2 i 60d ust.2 PZP.
22	21	Zmiana numeracji. Zastąpienie określenia „oferenci” określeniem „wykonawcy”. Zmiana podstawy prawnej – w miejsce art. 146 ust. 1 pkt. 4 wstawiono art. 106 ust. 1 oraz art. 108 PZP.	Zmiana określeń zgodna z terminologią przyjętą w PZP. Zmiana błędnej podstawy prawnej opisanego naruszenia.

23	22	Zmiana numeracji. Dodanie sformułowania „i innych omyłek niepowodujących istotnych zmian w treści oferty”	Pełne dostosowanie do treści art. 87 PZP.
24	23	Dodanie trybów: negocjacje z ogłoszeniem i negocjacje bez ogłoszenia. Zmiana numeracji. Dodanie sformułowania „i innych omyłek niepowodujących istotnych zmian w treści oferty”	Dodanie wymienionych trybów zgodnie z sugestią UZP. Pełne dostosowanie do treści art. 87 PZP.
	24	Usunięcie kategorii „Zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy”	Stawka korekty nieodzwierciedlająca zapisów Wytucznych COCOF.
25		Dodanie kategorii „Niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy”, z zastrzeżeniem lp. 26 i 27	Zgodnie z opinią UZP ograniczenie stosowania korekty wyłącznie do sytuacji, gdy zmniejszono zakres świadczenia wykonawcy nie zmieniając wynagrodzenia, jest nieuzasadnione na gruncie przepisów PZP.
26		Dodanie kategorii „Niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy”. Opis naruszenia: „Naruszenie art. 144 ust. 1 PZP poprzez zmianę umowy polegającą na zmniejszeniu zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie bez stosownego zmniejszenia ceny”. Stawka korekty 25%+100%	Dodanie kategorii zgodnie z Wytucznymi COCOF
27		Dodanie kategorii „Niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy”. Opis naruszenia: „Naruszenie art. 144 ust. 1 PZP poprzez zmianę umowy polegającą na zmniejszeniu zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie ze stosownym	Dodanie kategorii zgodnie z Wytucznymi COCOF

		zmniejszeniem ceny”. Stawka korekty 25%	
28		Dodanie kategorii „Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty”. Naruszenie art. 89 PZP poprzez odrzucenie oferty z przyczyn innych niż określone w tym przepisie lub poprzez wybór, jako najkorzystniejszej, oferty podlegającej odrzuceniu. Stawka korekty 25%	Kategoria dodana zgodnie z sugestią UZP.
29		Dodanie kategorii „Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty” Opis naruszenia: „Naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 PZP poprzez wykluczenie wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę, z przyczyn innych niż określone w tych przepisach, w tym poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia/wyjaśnienia dokumentów (art. 26 ust. 3 i 4 PZP) lub wybór, jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu”. Stawka korekty 25%.	Kategoria dodana zgodnie z sugestią UZP
30	25	Dodanie zastrzeżenia odnośnie art. 94 ust. 2 PZP	Uzupełnienie zgodne z sugestią UZP. Dodanie odniesienia do wyjątków przewidzianych w PZP.
31	26	Zmiana numeracji	
32	27	Bez zmian	
33	28	Bez zmian	

34	29	Przeformułowanie opisu naruszenia.	Zmiana bez znaczenia merytorycznego.
35	30	Zmiana łącznika „oraz” na „lub” w tytule kategorii. Zmiana w opisie kategorii określenia z „o co najmniej” na „o ponad”.	Zmiana „oraz” na „lub” bez znaczenia merytorycznego. Zmiana określenia z „o co najmniej” na „o ponad” wprowadzona w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami dotyczącymi sposobu określania terminu.
36	31	Zmiana łącznika „oraz” na „lub” w tytule kategorii.	Bez znaczenia merytorycznego.
37	32	Usunięcie skrótu UOPWE – zastąpienie skrótem UPUE	Zmiana nazwy wydawnictwa z Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich na Urząd Publikacji Unii Europejskiej
38	33	Usunięcie skrótu UOPWE – zastąpienie skrótem UPUE. Zmiana odniesienia do lp.	Zmiana nazwy wydawnictwa z Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich na Urząd Publikacji Unii Europejskiej. Zmiana odniesienia związana ze zmianą numeracji.
39	34	Usunięcie skrótu UOPWE – zastąpienie skrótem UPUE	Zmiana nazwy wydawnictwa z Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich na Urząd Publikacji Unii Europejskiej

Tabela 2.

Analogicznie jak w Tabeli 1, ponadto:

14	10	Obniżenie stawki korekty z 10% do 5%	Brak uzasadnienia dla utrzymania stawki korekty wyższej niż w Tabeli 1.
-----------	----	--------------------------------------	---

Tabela 3.

Zgodnie z sugestią UZP dodano część kategorii nieprawidłowości wyszczególnionych w Tabeli 1. Uzasadnienie dla zmian jest analogiczne, jak odnoszące się do Tabeli 1.

Tabela 4

Większość zmian wprowadzonych do Tabeli 4. była wnioskowana przez Instytucje Zarządzające poszczególnymi programami operacyjnymi oraz Instytucję Koordynującą RPO. Dodanie poszczególnych kategorii ma pozwolić na uniknięcie konieczności stosowania w stosunku do najczęściej spotykanych naruszeń PZP korekty na podstawie stawki przypisanej kategorii najbliższej rodzajowo danemu (stwierdzonemu) naruszeniu.

Tabela 4			
Lp. (aktualne)	Lp. (przed 14 listopada 2012)	Zmiana	Uzasadnienie wprowadzenia zmiany
1	1	Wykreślenie odniesień do innych form publikowania ogłoszenia o zamówieniu niż w BZP	Zmiana podyktowana wskazanymi przez IZ wnioskami z audytów KE – zamieszczenie ogłoszenia w innym miejscu niż BZP nie stanowi „wystarczającego stopnia

			upublicznienia”
2		Zmiana numeracji. Dodanie kategorii: Uchybienie terminom przy sprostowaniu treści ogłoszenia. Naruszenie art. 12a PZP polegające na uchybieniu terminom określonym w tym przepisie w przypadku zmiany istotnych elementów ogłoszenia (korekta 25%)	Uzupełnienie zgodne z sugestią UZP. Dostosowanie tabeli taryfikatora do aktualnego brzmienia Ustawy PZP. Art. 12a PZP został dodany na mocy <i>Ustawy z dnia 4 września 2008 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw</i> (Dz. U. z 2008 r. nr 171 poz. 1058.
3		Zmiana numeracji. Dodanie kategorii analogicznie, jak w tabeli 1. Wysokość korekty – w miejsce przedziału określono stawkę podstawową oraz, w kolumnie uwagi, dodano informację o możliwości obniżenia korekty w zależności od wagi nieprawidłowości.	Naruszenie art. 38 ust 4a PZP poprzez modyfikację treści siwz prowadzącą do zmiany ogłoszenia bez wymaganej zmiany ogłoszenia. Kategorię dodano na wniosek IZ. W związku z rozbieżnymi propozycjami Instytucji Zarządzających oraz Instytucji Koordynującej RPO dotyczącymi sposobu zapisu wysokości korekty, zdecydowano się na zastosowanie pragmatyki przyjętej w Wytycznych COCOF.
4		Dodanie kategorii: „Niedopełnienie obowiązku przekazania informacji o zmianie ogłoszenia w zakresie zmiany terminów”.	Dodanie kategorii wynika z doświadczeń płynących z audytów ETO i KE. Wskazano przypadki, w których akceptowalne jest obniżenie korekty wskazanej w Lp. 3
5	2	Uzupełnienie opisu naruszenia o tryb zapytania ocenę.	Uzupełnienie brakującego fragmentu tekstu.
6		Dodanie kategorii: „Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych lub uzupełniających”.	Naruszenie mieszczące się uprzednio w lp. 5 (2), tj. bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki. Nową kategorię dodano w celu wyeliminowania wątpliwości dotyczących podstawy obliczenia korekty oraz wyraźnego odniesienia do zamówień dodatkowych lub

			uzupełniających .
7		Dodanie kategorii analogicznie jak w Tabeli 1.	Uzupełnienie związane z dodaniem lp.6.
8		Dodanie kategorii analogicznie jak w Tabeli 1.	Dodanie kategorii zgodnie z sugestiami Instytucji Zarządzających oraz Instytucji Koordynującej RPO
9		Dodanie kategorii analogicznie jak w Tabeli 1.	Dodanie kategorii zgodnie z sugestiami Instytucji Zarządzających oraz Instytucji Koordynującej RPO
10	3	Doprecyzowanie opisu naruszenia. Zmiana numeracji.	Zgodnie z art. 29 ust. 3 PZP opisu przedmiotu zamówienia można dokonać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia jedynie, gdy jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i jednocześnie przedmiotu nie można opisać za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Dotychczas opis nie oddawał w pełni treści przepisu.
11	4	Uzupełnienie opisu naruszenia analogicznie jak w Tabeli 1	
12	5	Zmiana numeracji. Zmiana łącznika <i>oraz</i> na <i>lub</i> . Przeformułowanie kategorii i opisu naruszenia. Dodanie odniesienia do art. 22 ust. 4 PZP oraz art. 91 ust. 2 PZP.	Przeformułowanie kategorii – naruszenie odnosi się zarówno do przypadków dyskryminacyjnego określenia warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów oceny ofert, jaki i ich stosowania. Przeformułowanie opisu zgodnie z terminologią przyjętą w PZP. Art. 22 ust. 2 reguluje kwestię dotyczącą istoty naruszenia zasady konkurencyjności w przypadku dokonywania opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w

			postępowaniu – opis ma być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Art. 91 ust. 2 PZP wymienia podstawowe kryteria oceny ofert.
13	6	Zmiana numeracji. Zastąpienie określenia „oferenci” określeniem „wykonawcy”. Zmiana podstawy prawnej – w miejsce art. 146 ust. 1 pkt. 4 wstawiono art. 106 ust. 1 oraz art. 108 PZP.	Zmiana określeń zgodna z terminologią przyjętą w PZP. Zmiana błędnej podstawy prawnej opisanego naruszenia.
14	7	Zmiana numeracji. Zastąpienie określenia „oferenci” określeniem „wykonawcy”. Dodano w opisie naruszenia zastrzeżenia odnoszące się do art. 51 ust.3, 57 ust. 4 i art. 60d ust. 4 PZP	Zmiana określeń zgodna z terminologią przyjętą w PZP. Zastrzeżenia odnośnie art. 51 ust. 4, art. 57 ust. 3 oraz art.60d ust.4 PZP dodano w związku z wątpliwościami dotyczącymi wątpliwości, czy naruszenie PZP stanowi sytuacja, w której zamawiający zaprosi do składania ofert wykonawców w liczbie mniejszej niż określona w ogłoszeniu, w sytuacji, gdy warunki udziału w postępowaniu spełnia mniejsza liczba wykonawców niż określona odpowiednio w art. 51 ust.1, art. 57 ust. 2 i 60d ust.2 PZP.
15		Dodanie kategorii analogicznie jak w Tabeli 1.	Dodanie kategorii zgodnie z sugestiami Instytucji Zarządzających oraz Instytucji Koordynującej RPO
16		Dodanie kategorii analogicznie jak w Tabeli 1.	Dodanie kategorii zgodnie z sugestiami Instytucji Zarządzających oraz Instytucji Koordynującej RPO
17		Dodanie kategorii analogicznie jak w Tabeli 1.	Dodanie kategorii zgodnie z sugestiami Instytucji Zarządzających oraz Instytucji Koordynującej RPO

18		Dodanie kategorii analogicznie jak w Tabeli 1.	Dodanie kategorii zgodnie z sugestiami Instytucji Zarządzających oraz Instytucji Koordynującej RPO
19		Dodanie kategorii analogicznie jak w Tabeli 1.	Dodanie kategorii zgodnie z sugestiami Instytucji Zarządzających oraz Instytucji Koordynującej RPO
20		Zmiana stawki korekty z 2% na 5%.	Zgodnie z Wytycznymi COCOF, najniższa stawka korekty przewidywania dla zamówień podprogowych została określona na poziomie 5%
21		Dodanie zastrzeżenia odnośnie art. 94 ust. 2 PZP	Zgodnie z sugestią UZP. Dodanie odniesienia do wyjątków przewidzianych w PZP.
22		Dodanie kategorii	Dodanie kategorii zgodnie z sugestiami Instytucji Zarządzających oraz Instytucji Koordynującej RPO
23		Dodanie kategorii	Kategoria dodana zgodnie z sugestią UZP.
24		Dodanie kategorii	Kategoria dodana zgodnie z sugestią UZP